

## О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КАЧЕСТВЕННОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

**Виктория МИХАЛАШ, докторант,  
преподаватель юридического факультета,  
Европейского Университета Молдовы**

**Аннотация:** Актуальность данной темы заключается в том, что нормативные акты, регулирующие порядок принудительного исполнения судебных решений, имеют существенные недостатки, создающие благоприятные условия для злоупотреблений судебных исполнителей и нарушение прав взыскателей, должников и других участников исполнительного производства.

Реформирование сектора юстиции, в том числе системы принудительного исполнения судебных решений, предусмотрено Стратегией реформирования сектора юстиции на 2011-2016 годы, утвержденной законом РМ № 231 от 25.11.2011 года, и планом действий по реализации Стратегии реформирования сектора юстиции на 2011-2016 годы, утвержденным постановлением Парламента РМ № 6 от 16.02.2012 года.[1]

**Ключевые слова:** система принудительного исполнения, судебный исполнитель, судебное решение, должник, взыскатель.

**Summary:** The relevance of this topic is that the regulatory acts governing the enforcement of judgments have significant shortcomings, creating favorable conditions for abuses of bailiffs and violation of the rights of the recoverers, debtors and other participants in the enforcement proceedings.

The reform of the justice sector, including the system of enforcement of judgments, is envisaged by the Justice Sector Reform Strategy for 2011-2016, approved by the Law of the Republic of Moldova No. 231 of 25.11.2011, and the action plan for the implementation of the Justice Sector Reform Strategy for 2011-2016, approved by the Resolution of the Parliament of the Republic of Moldova No. 6 of 16.02.2012.

Реформирование сектора юстиции необходимо для выполнения Республикой Молдова своих обязательств перед Европейским Союзом.

**Keywords:** enforcement system, bailiff, court decision, debtor, recoverer.

В Стратегии реформирования сектора юстиции на 2011-2016 годы, утвержденной законом РМ № 231 от 25.11.2011 года, подчеркивается, что европейская интеграция является «стратегической целью внешней и внутренней политики Республики Молдова, достижение которой обеспечит

создание системы внутренней безопасности, стабильности и процветания, основанной на демократических ценностях и соблюдении основных прав и свобод человека». [2]

К сожалению, законодательные акты, регулирующие исполнительное производство, содержат нормы, способствующие нарушению прав человека.

Реформа исполнительного производства необходима, в первую очередь, потому, что исполнительное производство является заключительной стадией гражданского процесса, а также по той причине, что несвоевременное исполнение судебных решений влечёт взыскание с государства солидных денежных средств, подрывает авторитет правосудия.

Автор предпринял попытку дать общую характеристику системы принудительного исполнения, введенную в Республике Молдова Исполнительным кодексом Республики Молдова (далее – ИК РМ) № 443-XV от 24.12.2004 года (в редакции закона РМ № 143 от 02.07.2010 года), обратить внимание на нормы права, которые, по мнению автора, следует изменить в целях укрепления законности в сфере исполнительного производства.

В зависимости от источника финансирования системы принудительного исполнения подразделяются на: 1) государственные, или бюджетные, 2) частные, 3) смешанные.

Для государственных (бюджетных) систем принудительного исполнения характерно, что принудительное исполнение судебных решений осуществляется государственными служащими, финансируемыми из бюджета и что взыскатели не несут расходов, связанных с исполнением судебных решений и других исполнительных документов.

Для частных систем принудительного исполнения характерно, что принудительное исполнение исполнительных документов осуществляется частными лицами, действующими на основании лицензий, источниками дохода которых являются гонорары, взыскиваемые с должников, за неисполнение исполнительных документов, и что взыскатели, как правило, обязаны авансировать расходы, связанные с исполнением исполнительных документов. После взыскания этих расходов с должников они возвращаются взыскателям.

Для смешанных систем принудительного исполнения характерно, что принудительное исполнение осуществляется и частными лицами, и государственными служащими.

Частные системы принудительного исполнения действуют в Бельгии, Греции, Италии, Нидерландах, Франции.

Государственные системы принудительного исполнения действуют в Российской Федерации, на Кубе и в Северной Корее.

Смешанные системы действуют в Дании, ФРГ, Финляндии, Швеции.

[3]

В Республице Молдова длительно время действовала государственная система принудительного исполнения, когда исполнительные документы исполнялись судебными исполнителями, финансируемыми из государственного бюджета, которые принимали меры, побуждающие должников к добровольному исполнению исполнительных документов, чтобы не иметь дополнительной работы.

К сожалению, в 2010 году в Республике Молдова были приняты законы, заменившие государственную систему принудительного исполнения на частную, которая, по нашему мнению, не учитывает низкий жизненный уровень большинства населения и высокий уровень правового нигилизма.

Частные судебные исполнители, источниками финансирования которых являются гонорары, взыскиваемые с должников за неисполнение судебных решений и других исполнительных документов, не заинтересованы ни в добровольном исполнении исполнительных документов, ни в ускорении их исполнения, т.к. в случае исполнения исполнительного документа в течение 15 дней после получения определения судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный исполнитель имеет право взыскать с должника гонорар в размере 50 % от размера, установленного ст. 38 ИК РМ и 80 лей расходов за совершение актов судебного исполнителя.

По нашему мнению, частную систему принудительного исполнения следует заменить государственной или смешанной системой принудительного исполнения.

Под системой принудительного исполнения принято понимать совокупность правовых норм, регулирующих основания, порядок выдачи исполнительных документов, их форму, содержание, порядок предъявления их к исполнению, права, обязанности, ответственность судебных исполнителей, должников, взыскателей и других участников исполнительного производства, а также порядок обжалования актов судебных исполнителей.

Исполнительное производство начинается после вынесения судебным исполнителем определения о возбуждении исполнительного производства и заканчивается после вынесения судебным исполнителем определения о прекращении исполнительного производства.

Принудительному исполнению подлежат исполнительные документы, указанные в ст. 11 ИК РМ.

Ранее действовавший ИК РМ предусматривал обязательное указание в исполнительном документе отчества и места рождения должника.

По нашему мнению, часть (1) ст. 14 ИК РМ следует изменить, предусмотрев обязательное указание в исполнительном документе отчества и

места рождения должника, что позволит предотвратить ошибки при принудительном исполнении исполнительных документов.

По общему правилу исполнительные документы направляются судебным исполнителям для принудительного исполнения взыскателями, а в предусмотренных законом случаях - судебными инстанциями.

Процедура возбуждения исполнительного производства установлена ст. 60 ИК РМ.

Согласно части (3) ст. 60 ИК РМ судебный исполнитель в 3-дневный срок со дня получения исполнительного документа выносит определение о возбуждении исполнительного производства и направляет его сторонам исполнительного производства не позднее чем в 3-дневный срок со дня его вынесения с предложением об исполнении должником исполнительного документа в 15-дневный срок, без принятия действий по приведению в исполнение исполнительного документа. К определению о возбуждении исполнительного производства прилагается ведомость расчета расходов по исполнению, связанных с внесением платы за начало и архивирование исполнительного дела.

Судебный исполнитель может отказать в возбуждении исполнительного производства в соответствии с частью (1) ст. 61 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 61 ИК РМ судебный исполнитель вправе отказать в возбуждении исполнительного производства.

По нашему мнению, часть (1) ст. 61 ИК РМ следует изменить, заменив слово «вправе» словом «обязан».

В случае исполнения должником исполнительного документа в 15-дневный срок, установленный частью (3) ст. 60 ИК РМ, гонорар судебного исполнителя выплачивается должником согласно пункту f) части (4) ст. 38 ИК РМ в размере 50 % от его обычного размера, установленного частью (2) ст. 38 ИК РМ.

Кроме сниженного на 50 % гонорара, должник, исполнивший исполнительный документ в установленный частью (3) ст. 60 ИК РМ 15-дневный срок, обязан уплатить судебному исполнителю 80 лей за начало и архивирование исполнительного дела (20 лей за начало и 60 лей за архивирование). В случае неисполнения исполнительного документа в установленный частью (3) ст. 60 ИК РМ 15-дневный срок наступают негативные для должника последствия, предусмотренные частью (3<sup>1</sup>) ст. 60 ИК РМ.

Эти негативные последствия заключаются в том, что с должника взыскивается гонорар в размере, установленном частью (2) ст. 38 ИК РМ, согласно которой для исполнительных документов денежного характера гонорар судебного исполнителя рассчитывается в процентном отношении к сумме погашенного долга.

По нашему мнению, часть (2) ст. 38 ИК РМ следует изменить, установив, что в случае обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся в учреждениях банка, гонорар судебного исполнителя не должен превышать 5 000 лей за исполнение одного исполнительного документа.

Кроме этого должник, который не исполнил исполнительный документ в 15-дневный срок, обязан уплатить судебному исполнителю сборы за совершение актов судебного исполнителя и издержки исполнительного производства согласно ст. 37 ИК РМ и Положению о порядке определения размера сбора за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства, утвержденному постановлением правительства РМ № 886 от 23.09.2010 года. [4]

Согласно части (1) ст. 152 ИК РМ при исполнении решения, которым должник обязывается совершить определенные действия, не связанные с передачей денежных сумм или имущества, судебный исполнитель предупреждает должника об исполнении обязательства не позднее чем в 10-дневный срок со дня получения предупреждения, если решением не предусмотрено иное.

По нашему мнению, часть (1) ст. 152 ИК РМ следует изменить, заменив 10-дневный срок 15-дневным сроком.

Кроме вышеуказанных, предусмотренных ст. 37, 38 ИК РМ негативных последствий неисполнение исполнительного документа влечёт негативные последствия, предусмотренные ст. 24 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 24 ИК РМ по заявлению взыскателя судебный исполнитель исчисляет проценты, пени и другие суммы, вытекающие из задержки исполнения, с учетом уровня инфляции и в соответствии с положениями статьи 619 ГК РМ. Указанные суммы начисляются со дня обретения решением судебной инстанции окончательного характера или, в случае иных исполнительных документов, со дня наступления срока исполнения требования и до дня реального погашения содержащегося в любом из этих документов обязательства с включением в начисляемый период также срока приостановления исполнительного производства в соответствии с положениями настоящего кодекса.

Согласно части (1) ст. 619 ГК РМ на денежные обязательства на срок просрочки начисляются проценты. За просрочку начисляется 5 % сверх процентной ставки, предусмотренной ст. 585, если законом или договором не предусмотрено иное. Доказательство нанесения меньшего ущерба допускается.

Согласно части (2) ст. 619 ГК РМ в случае совершения сделок без участия потребителя начисляются 9 % сверх процентной ставки,

предусмотренной ст. 585, если законом или договором не предусмотрено иное. Доказательство нанесения меньшего ущерба не допускается.

Часть (1) ст. 24 ИК РМ противоречит ст. 243 ГПК РМ, согласно которой при вынесении решения о взыскании денежной суммы судебная инстанция в резолютивной части указывает цифрами и прописью размер взыскиваемой денежной суммы и валюту, в которой она взыскивается, с процентами за просрочку, определенными в соответствии со ст. 619 ГК РМ, которые должны быть уплачены должником даже в случае его невиновности, если он не исполнит решение в 90-дневный срок со дня признания решения окончательным.

Данное противоречие должно разрешаться в соответствии с частью (7) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах» № 780-XV от 27.12.2001 года, согласно которой в случае противоречия между нормами законодательных актов, имеющих равную юридическую силу, применяется норма законодательного акта, принятого позднее. [5]

Тем не менее считаем целесообразным внести соответствующие изменения в ст. 243 ГПК РМ.

По нашему мнению, законодателю следует изучить вопрос и об изменении ст. 89 ИК РМ,

Законы многих государств, в том числе Румынии, запрещают обращать взыскание на жилые помещения, необходимые для проживания должников и членов их семей в пределах жилищных норм, установленных законодательством.

Следовало бы изменить ст. 89 ИК РМ, противоречащую части (1) ст. 47 Конституции РМ, согласно которой государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

По нашему мнению, следует изменить часть (1) ст. 161 ИК РМ, согласно которой исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, или действия/ бездействие такового могут быть обжалованы сторонами и другими участниками исполнительного производства, а также третьими лицами, полагающими, что исполнительные акты или действия/бездействие судебного исполнителя нарушили их охраняемое законом право. Исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, не могут быть обжалованы, если с момента их составления прошло более 6 месяцев.

Второе предложение части (1) ст. 161 ИК РМ противоречит части (2) ст. 66 ИК РМ и части (1<sup>1</sup>) ст. 67 ИК РМ.

Согласно части (2) ст. 66 ИК РМ определение судебного исполнителя является обязательным для исполнения по праву с момента его вынесения и в 10-дневный срок со дня сообщения может быть обжаловано в судебную инстанцию по месту нахождения бюро судебного исполнителя или, в случае муниципия Кишинэу, – в судебную инстанцию, в территориальном округе которой установлена территориальной палатой судебных исполнителей территориальная компетенция судебного исполнителя, если законом не предусмотрено иное. Обжалование определений судебного исполнителя не может служить основанием для приостановления исполнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно части (1) ст. 67 ИК РМ акты судебного исполнителя доставляются адресату по почте заказным письмом и с уведомлением о получении или любыми другими способами, обеспечивающими передачу содержащегося в акте текста и подтверждающими его получение (телеграмма, факс, электронная почта и др.), или собственноручно вручаются судебным исполнителем по собственной инициативе или по заявлению заинтересованного лица адресату или другим лицам, указанным в части (2) настоящей статьи.

Поэтому 6-месячный срок следует исчислять с момента получения участником исполнительного производства акта судебного исполнителя.

В связи с этим предлагаем во втором предложении части (1) ст. 161 ИК РМ слова «если с момента их составления прошло более 6 месяцев» заменить словами «если с момента получения участником исполнительного производства акта судебного исполнителя прошло более 6 месяцев»

Также предлагаем изменить второе предложение части (2) ст. 162 ИК РМ, согласно которому срок обжалования не может быть восстановлен лицом, если со дня вынесения или отказа в вынесении решения по обжалуемому акту прошло более 6 месяцев. Данный срок должен исчисляться со дня получения участником исполнительного производства акта судебного исполнителя.

По нашему мнению, следует изменить и часть (1) ст. 163 ИК РМ, согласно которой претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, или действий/бездействия такого предьявляются к взыскателю или должнику. Заявление рассматривается судебной инстанцией (включая вышестоящую судебную инстанцию) в порядке, предусмотренном ГПК РМ, в срок не более 30 дней. Судебный исполнитель может быть приглашен для дачи объяснений по поводу обжалуемых актов.

Ответчиком должен быть не должник и не взыскатель, т.к. предметом обжалования является акт судебного исполнителя, и суд рассматривает

законность акта судебного исполнителя, наделенного властными полномочиями, а не законность действий должника или взыскателя.

**Библиография:**

1. Официальный монитор РМ № 109-112 от 05.06.2012 г.
2. Официальный монитор РМ № 1-6 от 06.01.2012 г.
3. Ярков В.В. «Основные мировые системы принудительного исполнения», «Проблемные вопросы арбитражного и гражданского процессов», Москва, 2011, стр. 15-18
4. Официальный монитор РМ № 191-193 от 01.10.2010 г.
5. Официальный монитор РМ № 36-38 от 14.0.3.2002 г.

**Prezentat la: 16.10.2017**